

ZASADY OPRACOWYWANIA RECENZJI ROZPRAW HABILITACYJNYCH

1. Przedstawienie podstawowych danych o kandydacie, w tym podanie:
 - 1) daty uzyskania stopnia doktora oraz nazwy jednostki organizacyjnej, w której był ten stopień nadany,
 - 2) informacji, czy kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego, jak również – o ile wynika to z dokumentacji sprawy – informacji o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania,
 - 3) informacji o przebiegu pracy naukowo-zawodowej kandydata (miejsce pracy, zajmowane stanowiska).
2. Przedstawienie informacji o przepisach prawa obowiązujących na dzień wszczęcia ocenianego postępowania habilitacyjnego, w tym aktualnych kryteriach oceny.
3. Przedstawienie informacji o ocenianych osiągnięciach naukowych, w tym:
 - 1) tytułu osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
 - 2) danych naukometrycznych, jak sumaryczny współczynnik *Impact Factor*, sumaryczna punktacja ministerialna, liczba cytowań oraz indeks Hirscha, którymi legitymuje się kandydat na dzień wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, również z podaniem danych współczynników po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;
 - 3) informacji o liczbie publikacji naukowych, monografii, rozdziałów w monografiach autorstwa lub współautorstwa kandydata, z podaniem również danych informacji po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;
 - 4) informacji o najważniejszych czasopismach, w ramach których kandydat publikował swoje prace naukowe;
 - 5) informacji, czy kandydat odgrywał wiodącą rolę w ramach powstawania współautorskich prac naukowych;
 - 6) oceny wskazanego przez kandydata osiągnięcia naukowego, w tym - czy stanowi ono znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej;
 - 7) informacji o spełnieniu przez kandydata kryterium dotyczącego wykazania się istotną aktywnością naukową;
 - 8) informacji o osiągnięciach kandydata do stopnia doktora habilitowanego tj. osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę.
4. W przypadku, gdy autor recenzji stwierdzi, że osiągnięcia naukowe zasługują na wyróżnienie należy wskazać uzasadnienie postawionego wniosku.
5. Oprócz przedstawionych we wcześniejszych punktach zagadnień, autor recenzji może, według własnego uznania, przedstawić inne informacje lub uwagi istotne dla wyrażonego stanowiska zawartego w recenzji.
6. W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.